

Turismo Comunitario y Museo: Articulación para el Fortalecimiento de bases locales

Community Tourism and Museum: Articulation for the Strengthening of local bases

Tatiana Chicaiza¹, David Chontasi²

RESUMEN

En el contexto de la planificación y el desarrollo del turismo, la comunidad es concebida como núcleo de personas organizadas y comprometidas con su bienestar colectivo. La experiencia de las iniciativas del turismo comunitario y el museo en comunidades está incidiendo en las prácticas culturales e imaginarios colectivos de una comunidad. Es así que, nace la necesidad de estudiar la articulación teórica entre turismo comunitario y museo comunitario, dos iniciativas de base local que en su proceso constructivo confluyen para generar beneficios al desarrollo comunitario. Para responder metodológicamente la investigación se utilizó la base documental teórica y el método análisis síntesis. El carácter descriptivo permitió identificar tres criterios de reflexión: correlación ecología y cultura; catalizador de identidad y fortalecedor de estructura social comunitaria. Los resultados demuestran que dicha articulación funciona de manera complementaria porque muestra la armonía del ser humano entre el sistema ecológico y cultural, al mismo tiempo representa un escenario de resiliencia debido a que la diversificación de las actividades proporciona oportunidades alternativas de desarrollo comunitario.

Palabras clave: turismo comunitario, museos comunitarios, articulación, fortalecimiento, comunidades rurales

ABSTRACT

In the context of tourism planning and development, the community is conceived as a nucleus of organized people committed to their collective well-being. The experience of community-based tourism and museum initiatives in communities is impacting the collective cultural practices and imaginations of a community. Thus, the need to study the theoretical articulation between community tourism and community museum was born, two locally based initiatives that in their constructive process converge to generate benefits for community development. In order to respond methodologically, the research used the theoretical documentary base and the method of analysis-synthesis. The descriptive character allowed identifying three criteria for reflection: correlation between ecology and culture; identity catalyst and community social structure strengthener. The results show that this articulation works in a complementary way because it shows the harmony of human beings between the ecological and cultural system, at the same time it represents a scenario of resilience because the diversification of activities provides alternative opportunities for community development.

Keywords: community tourism, community museums, articulation, strengthening, rural communities.

Fecha de recepción: Enero 15, 2021.

Fecha de aceptación: Marzo 28, 2021.

Introducción

La comunidad como objeto de estudio antropológico tienen un único diseño de vida donde resaltan valores y hace referencia a un conjunto armónico donde la participación de los individuos es fundamental para alcanzar el desarrollo (Trapaga, 2018). En el contexto de la planificación y el desarrollo del turismo, la comunidad es concebida como núcleo de personas organizadas, comprometidas con su bienestar colectivo y que viven en la misma localidad. La experiencia del turismo en comunidades locales con vocación turística está incidiendo en las prácticas culturales e imaginarios colectivos de una comunidad (Torres Obando, 2017), las mismas que actúan en el carácter de fortalecedor antes que debilitador del desarrollo comunitario (Donohoe, 2011).

La comunidad es una unidad social que evoluciona a través de la incorporación de ideas innovadoras. El aporte del turismo comunitario junto con la perspectiva de museos comunitarios tiene como propósito preponderar el rol de las comunidades locales en la gestión del patrimonio cultural, el territorio, la organización y los habitantes. Además, la vinculación de estas nociones permite observar las relaciones de la sociedad con su entorno y contribuir al fortalecimiento.

Bajo este contexto, la presente investigación busca establecer una articulación entre turismo comunitario y museo comunitario, dos iniciativas de base local, que contribuyen al fortalecimiento de las comunidades rurales. Ambas terminologías que en su proceso constructivo confluyen para generar beneficios al desarrollo comunitario. Así también, identificar la complementariedad de las propiedades y características de los términos como escenarios que generan conexiones ecológicas, culturales y humanas.

¹ Egresada Licenciatura Turismo Histórico cultural, Universidad Central del Ecuador, Ecuador. E-mail: mtchicaiza@uce.edu.ec

² Magister en Gestión del Desarrollo del Turismo, Universidad Central del Ecuador, Ecuador, Universidad de Alicante, España PhD(c). E-mail: fdchontasi@uce.edu.ec, fdcm2@alu.ua.es

Como citar: Chicaiza, T., & Chontasi, D. (2021). Turismo Comunitario y Museo: Articulación para el Fortalecimiento de bases locales. *Ecuadorian Science Journal*, 5(1), 37-45.
DOI: <https://doi.org/10.46480/esj.5.1.92>

La presente investigación se sustenta sobre la base documental y teórica, el uso del método de análisis síntesis de los postulados teóricos turismo comunitario y museo comunitario. La subordinación de los postulados teóricos demostró que efectivamente existen semejanzas en sus propiedades y características. Posteriormente, la revisión sistemática de la literatura tomó un carácter descriptivo que permitió identificar tres criterios de reflexión: correlación ecología y cultura; turismo comunitario y museo catalizadores de identidad; y turismo comunitario y museo fortalecedores de estructura social comunitaria. Los resultados demuestran que dicha articulación funciona de manera complementaria porque muestra la armonía del ser humano entre el sistema ecológico y cultural, al mismo tiempo representa un escenario de resiliencia debido a que la diversificación de las actividades proporciona oportunidades alternativas de desarrollo comunitario.

La estructura de la investigación está compuesta por cinco apartados: el primero aborda una revisión sistemática de la literatura con base al entendimiento del turismo comunitario como modelo de gestión, resiliencia y la diversificación de actividades turísticas a través del aprovechamiento de capitales. Y el entendimiento del contexto histórico y social de la nueva museología vinculados a tres aspectos claves: territorio, comunidad y patrimonio; el segundo detalla el proceso metodológico para cumplir con el objetivo propuesto; el tercero y cuarto se detallan los hallazgos de investigación y se describen sobre tres criterios: correlación ecología y cultura; turismo comunitario y museo catalizadores de identidad; y turismo comunitario y museo fortalecedores de estructura social; finalmente, en el quinto, se delinean reflexiones finales sobre estas perspectivas trabajadas en el estudio.

Turismo Comunitario

El turismo comunitario a lo largo de su historia es utilizado como una estrategia genuina que contribuye al desarrollo local. En 1990 adoptó la responsabilidad de aliviar la pobreza a través de la estrategia denominada Pro poor tourism. Este enfoque moral sirvió para que el turismo sea más consiente de sí mismo “especialmente cuando lo practican las organizaciones comunitarias bajo la rúbrica más amplia de 'turismo sostenible'”. (Harrison & Schipani, 2007, p. 87) También, es considerado un catalizador del desarrollo sostenible porque abarca el bienestar humano, la potenciación integral de la comunidad y la autosuficiencia (Giampiccoli & Mtapuri, 2012). A pesar de ser cuestionado sobre sus alcances en niveles más grandes (Butler, 1990; Callaghan & Colton, 2008; Lee, 1993), la sostenibilidad sigue siendo una alternativa práctica a nivel local (Fernández Aldecoa, 2011). Una razón clave para asociar la perspectiva alternativa del turismo comunitario con el desarrollo (Giampiccoli & Mtapuri, 2012).

La definición seminal de Turismo Comunitario se atribuye al geógrafo Peter Murphy (1985) quien en su obra denominada *Tourism: A Community Approach* utiliza la teoría de sistemas para argumentar que una estrategia de turismo exitosa se basa en una planificación que está orientada desde y hacia la comunidad a fin de provocar el efecto multiplicador para mejorar beneficios económicos locales (Getz, 1986). Posteriormente, varios enfoques han surgido alrededor de este concepto: ecoturismo comunitario (Sakata & Prideaux, 2013), iniciativas de beneficio comunitario (Simpson, 2008), turismo comunitario asistido por donantes (Harrison & Schipani, 2007). También, la literatura especializada descarta ser una modalidad de turismo y se considera un modelo de gestión alternativo y de base local que genera beneficios dentro y fuera de la comunidad involucrada (Cabanilla & Garrido, 2018; Moscardo, 2019; Suansri, 2003).

Este modelo de gestión se fundamenta en la participación (Amati, 2013; Prabhakaran, Nahir & Ramachandran, 2014), empoderamiento (Mayaka, Lacey & Rogerson 2020; Pigg, 2002) capital social (Devine & Quinn, 2019; Pavaglio et al., 2016), beneficios económicos, gestión de bienes (Kontogeorgopoulos, Churyen & Duangsaeng 2014; Milano & Gascón, 2018; Salazar, 2012). Así mismo, Kontogeorgopoulos et al., (2014) demostró que hay otros componentes importantes en el turismo comunitario que son poco mencionados como por ejemplo formas de reconocer el respeto a las estructuras socioeconómicas y ambientales locales, y en los última década, la resiliencia de la comunidad a través del turismo comunitario para contribuir al desarrollo sostenible (Espeso-Moliner & Pastor-Alfonso, 2020; Ruiz-Ballesteros & del Campo Tejedor, 2020).

Gestión del Turismo Comunitario

La gestión del turismo comunitario, es una oportunidad para valorar el empoderamiento y la participación activa de la localidad porque generan cambios y transformaciones que garantizan el éxito deseado (Rasoolimanesh & Jaafar, 2016a). El empoderamiento es un factor clave que surge de la participación activa de los miembros de una localidad donde se originan iniciativas o proyectos comunitarios que refuerzan las habilidades de los habitantes para resolver problemas (Johnson, 2010; Iorio & Wall, 2012). El empoderamiento es un proceso mediante el cual la sociedad actúa y adquiere dominio de sus vidas en un escenario de modificación de su entorno para mejorar la calidad de vida (Peterson & Hughey, 2004). Es decir, es un proceso que aumenta el control colectivo o individual sobre contexto social (Craig & Mayo, 1995). La estructura organizativa local facilita el empoderamiento de los pobladores porque permite reconocer aquellas circunstancias que afectan continuidad a través de la toma y evaluación de decisiones; así mismo, les permite asumir nuevas responsabilidades laborales, económicas, sociales (Cole, 2005; Milano & Gascón, 2018). La participación comunitaria dentro del manejo de turismo comunitario es un mecanismo que ayuda a establecer lazos internos de comunicación, tomar decisiones sobre el aprovechamiento de los recursos naturales y culturales y asegurar el desarrollo comunitario (Johnson, 2010; Sakata & Prideaux, 2013). Este involucramiento activo resulta ser un componente importante para la aprobación y desarrollo de productos y servicios que generen beneficios acoplados a las necesidades de la comunidad (Boonratana, 2010; Cole, 2005b).

Estas acciones participativas y de empoderamiento dan como resultado la consolidación de la cohesión social. Para Viljoen & Henama (2017) este es un concepto complejo y presenta escases y claridad en su definición, sin embargo, se entiende como “algo que nos une” y permite alcanzar objetivos comunes. Es la capacidad de respuesta o acción de los miembros de una comunidad para enfrentar y resolver, colectivamente, problemas o cambios que interrumpen su cotidianidad (Prior & Eriksen, 2013). Por tanto, el turismo comunitario es una herramienta de múltiples elementos que impulsa el desarrollo local y estimula el interés de las personas desfavorecidas para experimentar diferentes formas de vida y descubrir nuevos escenarios que generen cohesión social (Kamble & Bouchon, 2016; Viljoen & Henama, 2017).

Turismo Comunitario escenario para resiliencia

La resiliencia es la habilidad de una comunidad para soportar choques externos de tipo ambiental, social o político (Adger, 2000). Es la capacidad de amortiguar perturbaciones y reducir la vulnera-

bilidad con acciones adaptativas, auto organización y acción colectiva (Nicholls & Altieri, 2017). Escalera Reyes & Ruiz Ballesteros (2011) señalan que “la resiliencia no implica conservación, ni estabilidad” (p. 114), más bien, supone la capacidad de una comunidad para enfrentar y absorber perturbaciones sin perder su identidad (Escalera Reyes & Ruiz Ballesteros, 2011; Walker, Holling, Carpenter & Konzing, 2004).

El turismo comunitario y resiliencia, ponderan el rol de la sociedad en el manejo adecuado, coherente, e innovador de los servicios ecosistémicos en un entorno vulnerable (Keitumetse, 2009; Pérez-Ramírez & Flores-Montes, 2019). El pensamiento de resiliencia observa a la comunidad un sistema integral socio-ecológico (Chontasi & Ortega Vasconez, 2020), donde el turismo comunitario actúa como un catalizador de resiliencia porque ayuda al sistema a vivir con el cambio, la incertidumbre, y crear oportunidades para la autoorganización (Ruiz-Ballesteros, 2011). Los expertos en turismo están adoptando la planificación desde la visión de la resiliencia (Lew, 2014) y reconociendo que la clave para conseguir la resiliencia de la comunidad es a través de la articulación de sus propios activos o capitales como: el capital humano, natural y cultural son esenciales (Adger, 2000; Beel et al., 2017; Burnell, 2013; Emery & Flora, 2006)

Capital Humano: se trata de incluir las habilidades de las personas para desarrollar y mejorar sus recursos y acceder a recursos externos con el fin de aumentar su comprensión, identificar prácticas prometedoras y acceder a datos para la construcción de comunidades (Ostrom & Ahn, 2003). El capital humano aborda la capacidad del liderazgo para “liderar a través de las diferencias” (Emery & Flora, 2006, p. 21), centrarse en los activos, ser inclusivo y participativo y actuar de forma proactiva en la configuración del futuro de la comunidad o el grupo.

Capital natural: se conforma de todos aquellos elementos del espacio físico al que una comunidad le da significado. Se refiere a aquellos activos naturales presentes en un lugar en particular (Emery & Flora, 2006). El capital natural se compone de recursos naturales escénicos como paisajes, ecosistemas, territorio, tierra, productos naturales y agrícolas, biodiversidad; recursos que también son considerados capitales que varían de acuerdo al lugar (Emery & Flora, 2006; Singer, Hoang & Ochiai, 2015; Torres Obando, 2017).

Capital cultural: es una amplia serie de manifestaciones tangibles e intangibles construidas o heredadas en tiempo y espacio por una comunidad (Hogg, 2016). El capital cultural se refleja en cómo las personas conocen y actúan dentro del mundo y visualiza cómo la creatividad, la innovación y la influencia emergen y la nutren (Emery & Flora, 2006). Se conforma de elementos complejos como la memoria, costumbres y tradiciones, rituales, conocimientos, gastronomía, entre otros, que pueden estar contenidos en formas de vida o representadas en exposiciones (Emery & Flora, 2006; Hogg, 2016; Singer et al., 2015)

Museos comunitarios: Nueva Museología

La nueva museología es una ciencia social resultado de la crisis cultural francesa de 1968 ocasionada por demandas en contra de la esfera elitista, privada e intelectual. En 1971 este modelo fue acuñado por Hugues de Varien Bohan bajo el término de ecomuseo y conceptualizado por Georges. H. Rivière (Iju & Alemán, 2018). Es así que, se replanteó a una idea más inclusiva, democrática y representativa para reivindicar derechos y bienes comunales (Krouse, 2006; Mustafa, 2015). El nuevo paradigma ya no se limita a un edificio, colecciones, ni intelecto; va más allá, porque se vincula al territorio, promueve la participación comunitaria en la ges-

ción patrimonial y acoge nuevas audiencias bajo el término de ecomuseo (para Europa, Estados Unidos y Canadá) o museo integral comunitario (para América Latina), que pondera una museología basada en tres elementos: territorio, comunidad y patrimonio. (Brown, Davis & Rapso, 2019; Brown & Mairesse, 2018; Iju & Alemán, 2018; Narváez Vargas, 2019a).

En la museología comunitaria, el territorio se entiende como atributo de una localidad por sus características físicas y culturales únicas en donde se desarrollan las actividades cotidianas que definen y reivindican la historia del habitante con su medio (Brown et al., 2019; Burón Díaz, 2012). Es decir, la museología comunitaria reflexiona y repiensa el papel del museo en el espacio físico, definiendo al territorio como elemento clave en la cultura e identidad del ser humano, y el paisaje como recurso (Vasconcellos & Guerra, 2018). Entonces, se trasladan las colecciones, exhibiciones y temáticas del museo tradicional a un espacio geográfico in situ para relacionarse entre sí con el entorno ambiental y social de una comunidad permitiéndole distinguirse de otros grupos (Carli, 2012).

Este nuevo enfoque museológico da vitalidad a comunidades marginadas y excluidas de la gestión de sus bienes patrimoniales, contemplando tanto vestigios de una sociedad pasada como elementos de la cultura actual y su continuo desarrollo (Emmanuel, 2016). De ahí que, los museos fomentan la búsqueda y reafirmación de la identidad de las localidades por medio del empoderamiento, participación activa y toma de decisiones (Brown et al., 2019; Iju & Alemán, 2018). De este modo, los pobladores empiezan a reconocer su importancia como soporte del proyecto (Mustafa, 2015). Se convierten en dinamizadores y gestores de su cultura (Alemán, 2011a). Así, el museo se constituye como representante de la evolución de una comunidad, en tiempo y espacio, motivado a resistir y desafiar prácticas y discursos narrativos impuestos por la jerarquía del sector cultural (Gunter, 2017a).

La nueva comprensión del patrimonio en el museo deja de basarse en obras de arte u objetos de valor por sus elementos estéticos y revaloriza los objetos sencillos locales que, desde una óptica antropológica, comprenderlos resulta más complejo (Hernández-Palestino et al., 2019; Narváez Vargas, 2019b; Ssenyonga, 2018). Cuando las comunidades empiezan a mostrar su patrimonio entran en un proceso de reconocimiento y documentación de bienes tangibles e intangibles (Krouse, 2006; Mustafa, 2015). El museo juega un papel importante en la preservación de elementos de riqueza material y difusión de la tradición oral, formas de vida y culturas modernas a futuras generaciones y agentes externos (Brown et al., 2019; Mustafa, 2015).

Turismo comunitario y museos

El turismo es un escenario estratégico en donde la comunidad puede representarse a sí misma frente a un público cerciorándose que su imagen sea comprendida y apreciada (Alemán, 2011b; Keitumetse & Pampiri, 2016; Salazar, 2012). Como parte de esta experiencia, los museos comunitarios representan un recurso ideal de exposición y difusión de la identidad local (Iju & Alemán, 2018; Narváez Vargas, 2019b; Silva, 2012). La identidad de una comunidad se fundamenta en cualidades físicas y abstractas del capital natural y cultural que posee. A través de un proceso participativo, la comunidad interpreta su patrimonio, crea narrativas y discute su contexto social y ambiental reflejando aspiraciones que enorgullecen a los pobladores (Burón Díaz, 2012; Gunter, 2017b; Mantecón, 2010).

Además, el entorno natural de las comunidades junto con una variada oferta cultural son vistas como una oportunidad para diversificar la economía comunitaria a través del turismo (Jovicic,

2016; MacDonald & Jolliffe, 2003). En consecuencia, las localidades amplían su infraestructura turística incorporando museos y centros de interpretación que se convierten en suplementos para el turismo comunitario (Keitumetse, 2009; Narváez Vargas, 2019b; Ssenyonga, 2016). Se entiende entonces, que estos espacios no nacen únicamente por necesidades de rescate de identidad, más bien, emergen como una dinámica diferente que promueve desarrollo económico y contribuye al posicionamiento de una comunidad como destino turístico cultural (Burón Díaz, 2012; Mustafa, 2015).

Metodología

El enfoque teórico de esta investigación es de carácter cualitativo (Flick, 2002; Mira, Pérez, Lorenzo, Aranaz & Vitaller, 2004) que se sustenta sobre la base documental y fue direccionado por el uso metodológico del análisis síntesis, el mismo que permite destacar la importancia y la características de los postulados teóricos: “Turismo Comunitario” y “Museo comunitario”. La desconstrucción de estos términos permitió identificar sus contextos históricos, definiciones, propiedades y características que posteriormente fueron reestablecidos dentro de una combinación y articulación coherente y lógica (Pedro Morales, 1993).

Una etapa fundamental de la investigación fue la revisión sistemática de la literatura, la misma que garantiza la obtención de datos significativos y trascendentales (Pickering, Grignon, Steven, Gitart & Byrne 2014). El proceso fue desarrollado en 5 pasos: (1) definición del tema de investigación; (2) identificación de llaves de búsqueda, por ejemplo: turismo comunitario AND museo; desarrollo local AND museo; museos comunitarios AND turismo; (3) Se acudió a bases de datos multidisciplinarias (Scopus, Web of Science, Redalyc, entre otros) para buscar artículos científicos, libros u otro tipo de material informativo especializado en el tema, y de idioma inglés y español (Gómez, Navas, Aponte & Betancourt, 2014); (4) evaluar y clasificar las publicaciones validadas; (5) evaluar los resultados, métodos y discusión de las publicaciones; (6) Para el almacenamiento de información analizada, el uso del gestor bibliográfico Mendeley, fue una herramienta clave porque a más de ser una red social para investigadores, sistema de descubrimiento y gestor de referencias bibliográficas (Codina & Morales Vargas, 2019) permitió organizar, clasificar y etiquetar los artículos científicos con el propósito de responder al objetivo de investigación. Para la articulación y comprensión integral de los términos turismo comunitario y museo comunitario, se activó el carácter descriptivo de la investigación (Abreu, 2014) para develar tres criterios de análisis: turismo comunitario y museo como escenarios de correlación ecología y cultura; catalizadores de identidad; fortalecedores de estructura social comunitaria.

Resultados y Discusión

La revisión de la literatura arroja resultados que demuestran que los postulados turismo comunitario y museo comunitario presentan semejanzas en sus propiedades y características que permite establecer tres subordinaciones: correlación ecológica y cultural; catalizador de identidad comunitaria; fortalecimiento de estructura social.

Turismo comunitario y museo espacio de correlación ecología y cultura

Existe una importante relación entre el ser humano como ente social y los elementos del territorio en el que se desarrolla. Las

cualidades que identifican a un sujeto, y por ende una colectividad, vienen dadas por las circunstancias de su diario vivir. Tal como Ruiz-Ballesteros (2009) expresa que no es posible describir “gentes sin lugares o lugares sin gente” (p. 47), axioma que es inherente, consustancial, no reduce, sino que se comporta de forma creativa. La dinámica naturaleza – cultura es un nexo necesario y su relación es simbiótica (Donohoe, 2011). Por tanto, no se puede dejar de hablar de la correlación del factor cultural y ecológico, ambas van de la mano y ayudan a configurar relaciones socio ecológicas gestionadas por el ser humano, y que son quienes dan significados de identidad. Garantizando toda propuesta sostenible dirigida a territorios locales o rurales (Ruiz-Ballesteros, 2011; Torres Obando, 2017).

El capital natural y cultural de una comunidad al conjugarse crean un escenario de cualidades e identidad. Es una conexión donde el capital natural es un agente que da forma al capital cultural (Donohoe, 2011; Emery & Flora, 2006). Así, el territorio es el producto de una identidad construida por un capital humano y el espacio físico de una comunidad es, sin duda, vestigio de formas y expresiones culturales concebidas por sus habitantes. (Torres Obando, 2017).

La correlación de elementos ecológicos y culturales generan variables específicas que fortalecen la identidad comunitaria (Tabla 1):

- 1) El paisaje ecológico propio del territorio y el paisaje cultural construido por el hombre crean importantes espacios de conmemoración que identifican un pueblo (Donohoe, 2011; Wheeler, 2014). Lugares cargados de valor simbólico para una comunidad capaces de crear cohesión social.
- 2) Los conocimientos sobre las prácticas y usos de la tierra se encarnan en la cotidianidad de la gente (Reid, Beilin & McLennan 2020). Procesos productivos trascendentales y significativos que con el tiempo se convirtieron en actividades habituales de subsistencia.
- 3) Los recursos naturales y agrícolas para la producción y recuperación gastronómica generan orgullo de procedencia más aún cuando es compartida con visitantes (Cabanilla & Garrido, 2018; Iorio & Wall, 2012). Dicha apreciación sobre la capacidad de aprovechamiento los bienes autóctonos de la tierra aumentan la autoestima y genera sentimiento de conservación para mantener la autenticidad.
- 4) La valorización externa de vestigios arqueológicos en concentraciones humanas que presiden a una comunidad da forma al sentido de apropiación de los bienes del entorno (Ruiz-Ballesteros, Hernández, Coca, Cantero & Del Campo, 2008). Depósitos de llenos significados subjetivos a partir del cual se desarrollada identidad de lugar en la conexión con el espacio que ocupa dichos objetos.

Los factores que refuerzan el vínculo de los habitantes con el territorio son:

- 5) La conservación de tradiciones y costumbres de la localidad (Cabanilla & Garrido, 2018) y el reconocimiento de la memoria colectiva sobre la transformación del ecosistema (Ruiz-Ballesteros, 2011) que a su vez derivan en conciencia ecológico – cultural para la preservación de ambos elementos.
- 6) Así también, la rememoración de historias locales para la familiarización y orgullo de procedencia (Rasoolimanesh & Jaafar, 2016b). Reconocer los aspectos físicos y sociales que forman a una comunidad y hacerlos propios.

Tabla 1. Correlación ecología y cultura en la identidad comunitaria.

Correlación		Identidad Comunitaria						
Capital Natural	Capital Cultural	Espacios de conmemoración	Cotidianidad	Orgullo de procedencia	Sentido de apropiación	Vínculo con su tierra	Conciencia ecológico – cultural	Familiarización
Paisaje ecológico	Paisaje cultural	x						
Uso de la tierra	Conocimiento		X					
Recursos naturales y agrícolas	Gastronomía			x				
Sitios de concentraciones humanas	Vestigios arqueológicos				x			
Transformación del ecosistema	Memoria Colectiva					x	x	
Localidad	Tradiciones y Costumbres					x	x	
Localidad	Rememoración histórica			x				x

Otro resultado que genera el vínculo de los factores culturales y ecológicos es el fortalecimiento del empoderamiento comunitario (Lenao, 2015). Dicha correlación, además de promover la conciencia y respeto sobre los sistemas socioculturales de las comunidades anfitrionas refuerza el empoderamiento colectivo (Donohoe, 2011). El empoderamiento se hace visible cuando a través de acciones participativas se rescata la identidad cultural y se restaurar su simbolismo (Stephens & Tiwari, 2015). Así, la comunidad empieza a trabajar en la preservación del ambiente y prácticas culturales tradicionales en beneficio de los residentes (Mendoza-Ramos & Prideaux, 2017). Estos beneficios están asociados con el reconocimiento externo, que al valorar los recursos naturales y culturales singulares de una localidad fomenta el autoestima de los pobladores y es conocido como empoderamiento psicológico (Cole, 2019; Scheyvens, 1999).

Turismo comunitario y museo catalizadores de identidad comunitaria

Las semejanzas en función de las propiedades y conceptos tanto de turismo comunitario como de museo comunitario permiten delinear los aportes que genera la subordinación de ambos campos en la construcción y fortalecimiento de la identidad comunitaria. Sin dejar de lado que, la identidad es un término maleable, variable y multidimensional que se refuerza con la definición de los individuos de una comunidad cuya personalidad colectiva los distingue de otros grupos (Stephens & Tiwari, 2015). El turismo comunitario y los museos comunitarios frecuentemente se originan donde la cultura y la naturaleza de las comunidades están en riesgo, tienen antecedentes de ser zonas extractivistas, de población migratoria y la globalización que modifica la cultura (Brown et al., 2019). La aplicación de estos dos conceptos permite gestionar “ecosistemas culturales” (ver en Paoli, 2011) que necesitan conservarse y cuyo riesgo de desaparecer vulnera el concepto de identidad comunitaria. La incorporación del museo a la oferta de turismo comunitario de forma espontánea, fortalecen el concepto de ambas terminologías

y refuerza la identidad local. Entre las ventajas de incorporar nuevos escenarios al turismo comunitario está la reafirmación pluricultural del país, revitalización y preservación de la cultura colectiva, que fortalece el sistema socio-organizativo; y el manejo sostenible del medio ambiente (Mullo Romero, Vera Peña & Guillén Herrera, 2019).

De la misma manera que el turismo comunitario se direcciona hacia la conservación y reconstrucción de la biodiversidad y reflexiona sobre los beneficios ambientales de un territorio (Sakata & Prideaux, 2013). El papel de los museos comunitarios se enfoca en salvaguardar el patrimonio cultural y afirmar la identidad de los pobladores de dicho territorio (Brown et al., 2019; MacDonald & Jolliffe, 2003). Por ende, enlazar estos dos escenarios provocaría no descuidar las características intrínsecas y extrínsecas de la identidad de una comunidad. Promueve la autoconciencia y participación colectiva sobre la conservación y gestión de los valores asociados a los recursos del entorno y la cultura (Aznar & Hoefnagels, 2019; Brown et al., 2019; Donohoe, 2011). Cuando esto ocurre la identidad comunitaria se fortalece.

Turismo comunitario y museo fortalecedores de estructura social comunitaria:

El reconocimiento e inclusión de las comunidades como grupos vulnerables se delinea a partir de las condiciones mundiales que exigen un cambio de escenario. Problemática debatida en las organizaciones que regulan las actividades tanto del turismo (OMT) como de los museos (ICOM). Por un lado, el turismo y la creciente demanda de territorios y grupos sociales que se sientan desplazados incorporaron un modelo de gestión que resalta lo local en una planificación turística integral y no exclusiva (Cabanilla & Garrido, 2018; Organización Mundial del Turismo, 1995). Por otro, los museos fueron reconocidos como instituciones inclusivas integradas al contexto social y ecológico del medio rural y de genero (ICOM, 1972; Iju & Alemán, 2018). A partir de estos manifiestos, ambas propuestas pueden ser construidas desde las bases from below, ser más democráticos y alcanzar el desarrollo sostenible de sus comunidades (Tabla 2).

Tabla 2. Democratización de los espacios

Turismo Comunitario y Museo Comunitario
<ul style="list-style-type: none"> • Reconocer a las comunidades como actores principales. • Son inclusivos. • Tienen enfoque integral. • Son discutidas en normativas, declaraciones, reglamentos. • Se trasladan a zonas vulnerables y marginadas. • Brinda oportunidades de desarrollo sostenible. • Son espacios no convencionales de intercambio cultural. • La demanda de estas iniciativas va en aumento. • Se construye desde las bases.

El desarrollo de nuevos proyectos tales como turismo comunitario e implementación de museos comunitarios permiten que la localidad integre formas de autogestión que valore la participación de todos los miembros locales y fortalezca el concepto organizativo comunitario. La creación de museos comunitarios junto al desarrollo del turismo rural puede ser una interesante opción de desarrollo local (Iju & Alemán, 2018). Los proyectos donde las comunidades anfitrionas intercambien sus formas de convivencia, se valore, proteja y promueva el respeto por los recursos, se convierten en un medio que mejora la calidad de vida y proporciona una fuente alternativa de ingresos a los habitantes (Maldonado-Eraza, De la Cruz del Río, Noboa & Álvarez 2020; Ssenyonga, 2016).

Para hacer uso sostenible de los recursos, la comunidad decide qué elementos de su contexto natural y social emplear en actividades económicas. Esto porque, al encajar el turismo comunitario y los museos con la dinámica y organización de procesos productivos locales fortalecen los lazos internos comunitarios (Torres Obando, 2017). Los mismos que fortalecen las actitudes resilientes como: la capacidad para anticiparse o convivir con el cambios y asumir la responsabilidad para diversificar los capitales comunitarios y el patrimonio cultural, compartir el conocimiento y abiertos al aprendizaje, y desarrollar nuevas formas de organización (Brown et al., 2019; Escalera Reyes & Ruiz-Ballesteros, 2011; Ruiz-Ballesteros, 2011).

Conclusiones

La actual producción de literatura especializada en el tema es emergente y requiere de mayores acercamientos longitudinales. Hay varios temas que necesitan ser abordados por la investigación científica, como: el enfoque de género, para demostrar que las relaciones entre hombres y mujeres ayudan a solucionar problemas y desigualdades; estudiar hasta qué punto el turismo comunitario fortalece a la capacidad de resiliencia de una localidad, tomando como base al recurso cultural que se ha visto desplazado por el sesgo no intencional del ecoturismo hacia la comunidad. En consecuencia, la articulación de turismo comunitario y museos comunitarios provoca contribuciones notables para la disciplina del turismo alternativo: primero, el turismo comunitario utiliza al museo como una estrategia de diversidad para afirmar el propósito de valorar el recurso social, renovar y aliviar la presión sobre los recursos naturales (Salazar, 2012). Segundo, ayuda a interpretar a la comunidad con vocación turística como un sistema complejo resiliente (Chontasi & Ortega Vasconez, 2020), donde se reafirma la conexión entre cultura y ecología y se pondera a la identidad comunitaria como una fuente de apropiación y la necesidad de “formar parte de un medio y cultura” (Ruiz et al., 2008). Tercero, desarrolla experiencias que incorporan recursos naturales y culturales comunitarios significativos para anfitriones y visitantes (Blapp & Mitas, 2018a). Cuarto, refuerza la construcción social interna de una comunidad porque provee espacios democratizadores e inclusivos para asumir responsabilidades y generar capacidades participativas y de autogestión.

Estudiar el turismo comunitario y el museo comunitario como un instrumento técnico y teórico necesita de estudios con mayor profundidad y rigurosidad. Por tanto, es imprescindible proponer criterios que analicen el nivel de impacto en las comunidades con vocación turística. La creatividad será un elemento clave para identificar nuevas propuestas de base local y actitudes positivas que afecten a la cotidianidad de la comunidad (Blapp & Mitas, 2018b). La articulación de estos dos postulados teóricos permite analizar de forma innovadora a la comunidad, concebir como un instrumento analítico es una propuesta válida que necesita de mayor aporte teórico. Sin embargo, la propuesta de tres criterios transversales: correlación ecológica y cultural, catalizador de identidad y fortalecimiento de estructura social, son los primeros pasos para demostrar el fortalecimiento de los territorios locales. Esto no significa considerarlos como una nueva panacea, sino una oportunidad para crear beneficios y alternativas complementarias a las actividades tradicionales (Mustafa, 2015).

SopORTE

La presente investigación fue realizada con la colaboración de la Coordinación de Investigación Formativa (CIF) y proyectos semilla cif6-cs-fcs-2 de la Universidad Central del Ecuador.

Referencias Bibliográficas

- Abreu, J. L. (2014). El Método de la Investigación Research Method. *Daena: International Journal of Good Conscience*, 9(3), 195–204. [http://www.spentamexico.org/v9-n3/A17.9\(3\)195-204.pdf](http://www.spentamexico.org/v9-n3/A17.9(3)195-204.pdf)
- Adger, W. N. (2000). Social and ecological resilience: are they related? *Progress in Human Geography*, 24, 347. <https://doi.org/10.1191/030913200701540465>
- Alemán, A. (2011a). Los museos comunitarios participativos. Una aproximación a la Nueva Museología. *Cultura*, 25, 113–125. http://www.fcctp.usmp.edu.pe/cultura/imagenes/pdf/25_5.pdf
- Alemán, A. (2011b). Los museos comunitarios participativos. Una aproximación a la Nueva Museología. *Cultura*, 25, 113–125.
- Amati, C. (2013). “We all voted for it”: experiences of participation in community-based ecotourism from the foothills of Mt Kilimanjaro. *Journal of Eastern African Studies*, 7(4), 650–670. <https://doi.org/10.1080/17531055.2013.841023>
- Aznar, M., & Hoefnagels, H. (2019). Empowering Small Rural Communities through Heritage Tourism. In *Delivering Tourism Intelligence: From Analysis to Action Bridging Tourism Theory and Practice* (Vol. 11, pp. 49–60). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/s2042-144320190000011005>
- Beel, D. E., Wallace, C. D., Webster, G., Nguyen, H., Tait, E., Macleod, M., & Mellish, C. (2017). Cultural resilience: The production of rural community heritage, digital archives and the role of volunteers. *Journal of Rural Studies*, 54, 459–468. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2015.05.002>
- Blapp, M., & Mitas, O. (2018a). Creative tourism in Balinese rural communities. *Current Issues in Tourism*, 21(11), 1285–1311. <https://doi.org/10.1080/13683500.2017.1358701>
- Blapp, M., & Mitas, O. (2018b). Creative tourism in Balinese rural communities. *Current Issues in Tourism*, 21(11), 1285–1311. <https://doi.org/10.1080/13683500.2017.1358701>
- Boonratana, R. (2010). Community-based tourism in Thailand: The need and justification for an operational definition. *Kasetsart Journal - Social Sciences*, 31(2), 280–289.
- Brown, K., Davis, P., & Raposo, L. (2019). *On Community and Sustainable Museums* (K. Brown, P. Davis, & L. Raposo (eds.)).
- Brown, K., & Mairesse, F. (2018). The definition of the museum through its social role. *Curator: The Museum Journal*, 61(4), 525–539. <https://doi.org/10.1111/cura.12276>
- Burnell, J. (2013). Small change: Understanding cultural action as a resource for unlocking assets and building resilience in communities. *Community Development Journal*, 48(1), 134–150. <https://doi.org/10.1093/cdj/bss059>
- Burón Díaz, M. (2012). Los Museos Comunitarios Mexicanos en el proceso de renovación museológica. *Revista de Indias*, 72(254), 177–212. <https://doi.org/10.3989/revindias.2012.007>
- Butler, R. (1990). Alternative Tourism: Pious Hope Or Trojan Horse? *Journal of Travel Research*. <https://doi.org/10.1177/004728759002800310>
- Cabanilla, E., & Garrido, C. (2018). *El Turismo Comunitario en el Ecuador. Evolución, problemática y desafíos* (2018th ed., Issue September). UIDE.
- Callaghan, E. G., & Colton, J. (2008). Building sustainable & resilient communities: a balancing of community capital. *Environment, Development and Sustainability*, 10(6), 931–942. <https://doi.org/10.1007/s10668-007-9093-4>
- Carli, G. De. (2012). Vigencia De La Nueva Museología En

- América Latina: Conceptos Y Modelos. *Abra*, 24(33), 55–75.
- Chontasi, D., & Ortega Vasconez, D. (2020). Comunidad con vocación turística: una visión desde los sistemas socioecológicos y la resiliencia. *GRAN TOUR, REVISTA DE INVESTIGACIONES TURÍSTICAS*, 21, 185–205.
- Codina, L., & Morales Vargas, A. (2019). *Mendeley: red social, descubrimiento de información y gestión de referencias*. 38. <https://repositori.upf.edu/handle/10230/42281>
- Cole, S. (2005a). Cultural Tourism, Community Participation and Empowerment. In M. Smith & M. Robinson (Eds.), *Cultural Tourism in a Changing World* (Issue 7, pp. 89–103). <http://www.channelviewpublications.com>
- Cole, S. (2005b). Cultural Tourism in a Changing World (Chapter 6: Cultural Tourism, Community Participation and Empowerment). In *Cultural Tourism in a Changing World Politics, Participation and (Re)presentation* (Issue June).
- Cole, S. (2019). Cultural Tourism, Community Participation and Empowerment. In M. Smith & M. Robinson (Eds.), *Cultural Tourism in a Changing World* (pp. 89–103). <https://doi.org/10.21832/9781845410452>
- Craig, G., & Mayo, M. (1995). *Community Empowerment: A Reader in Participation and Development*. Zed Books. <https://books.google.com.ec/books?id=oRIL6kHLVgoC>
- Devine, A., & Quinn, B. (2019). Building social capital in a divided city: the potential of events. *Journal of Sustainable Tourism*, 27(10), 1495–1512. <https://doi.org/10.1080/09669582.2019.1639721>
- Donohoe, H. M. (2011). Defining culturally sensitive ecotourism: A Delphi consensus. *Current Issues in Tourism*, 14(1), 27–45. <https://doi.org/10.1080/13683500903440689>
- Emery, M., & Flora, C. (2006). Spiraling-Up: Mapping Community Transformation with Community Capitals Framework. *Community Development*, 37(1), 19–35. <https://doi.org/10.1080/15575330609490152>
- Emmanuel, T. (2016). *The role of local communities in conservation of archaeological and historical heritage in central and coastal Tanzania*. University of Dodoma.
- Escalera Reyes, J., & Ruiz-Ballesteros, E. (2011). Resiliencia socioecológica: Aportaciones y retos desde la antropología. *Revista de Antropología Social*, 20(1), 109–135. https://doi.org/10.5209/rev_raso.2011.v20.36264
- Escalera Reyes, J., & Ruiz Ballesteros, E. (2011). Resiliencia socioecológica: Aportaciones y retos desde la antropología. *Revista de Antropología Social*, 20(1), 109–135. https://doi.org/10.5209/rev_raso.2011.v20.36264
- Espeso-Molinero, P., & Pastor-Alfonso, M. J. (2020). Governance, community resilience, and indigenous tourism in Nahá, Mexico. *Sustainability (Switzerland)*, 12(15). <https://doi.org/10.3390/su12155973>
- Fernández Aldecoa, M. J. (2011). Turismo comunitario y empresas de base comunitaria turísticas: ¿estamos hablando de lo mismo? (Ensayo). *El Periplo Sustentable: Revista de Turismo, Desarrollo y Competitividad*, 20, 31–74.
- Flick, U. (2002). Qualitative research - state of the art. *Social Science Information*, 41(1), 5–24. <https://doi.org/10.1177/0539018402041001001>
- Getz, D. (1986). Tourism: A Community Approach. *Annals of Tourism Research*, 13(4), 667–669.
- Giampiccoli, A., & Mtapuri, O. (2012). Community-Based Tourism: An Exploration of the Concept(s) from a Political Perspective. *Tourism Review International*, 16(1), 29–43. <https://doi.org/10.3727/154427212x13431568321500>
- Gómez-Luna, E., Navas, D., Aponte-Mayor, G., & Betancourt-Buitrago, O. L. (2014). Metodología para la revisión bibliográfica y la gestión de información de temas científicos, a través de su estructuración y sistematización. *DYNA*, 81(184), 158–163.
- Gunter, C. (2017a). Ecomuseums: Challenging Temporality through Community Reappropriation. *Journal of Arts Management Law and Society*, 47(4), 259–273. <https://doi.org/10.1080/10632921.2017.1320617>
- Gunter, C. (2017b). Ecomuseums: Challenging Temporality through Community Reappropriation. *Journal of Arts Management Law and Society*, 47(4), 259–273. <https://doi.org/10.1080/10632921.2017.1320617>
- Harrison, D., & Schipani, S. (2007). Lao tourism and poverty alleviation: Community-based tourism and the private sector. *Current Issues in Tourism*, 10(2–3), 194–230. <https://doi.org/10.2167/cit310.0>
- Hernández-Palestino, D., Carrillo-Rodeiguez, C. A., & Puga-Pérez, S. (2019). La Revalorización Del Patrimonio Zoológico Paleontológico Ante la Museología Comunitaria en Zóquite, Guadalupe, Zacatecas. *FILHA*, 21. http://ricaxcan.uaz.edu.mx/jspui/bitstream/20.500.11845/1311/1/20190730184912_daniel.pdf
- Hogg, D. E. (2016). *Influence of Cultural Capital in Two Rural Appalachian Towns: A Comparative Case Study*. Virginia Polytechnic Institute.
- ICOM. (1972). Mesa Redonda de Santiago de Chile 1972. In *Mesa Redonda de Santiago de Chile 1972*.
- Iju, N., & Alemán, A. (2018). Managing the Built Heritage of the Vineyards of Ica: Rural Tourism and Community Museums. *Devenir - Revista de Estudios Sobre Patrimonio Edificado*, 2(4), 8–26. <https://doi.org/10.21754/devenir.v2i4.275>
- Iorio, M., & Wall, G. (2012). Behind the masks: Tourism and community in Sardinia. *Tourism Management*, 33(6), 1440–1449. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2012.01.011>
- Johnson, P. A. (2010). Realizing rural community based tourism development: Prospects for social-economy enterprises. *Journal of Rural and Community Development*, 5(1), 150–162.
- Jovicic, D. (2016). Cultural tourism in the context of relations between mass and alternative tourism. *Current Issues in Tourism*, 19(6), 605–612. <https://doi.org/10.1080/13683500.2014.932759>
- Kamble, Z., & Bouchon, F. (2016). Developing a framework for assessing social cohesion via tourism. *Tourism Review*, 71(4), 272–286. <https://doi.org/10.1108/TR-08-2015-0035>
- Keitumetse, S. O. (2009). The eco-tourism of cultural heritage management (ECT-CHM): Linking heritage and “environment” in the Okavango Delta regions of Botswana. *International Journal of Heritage Studies*, 15(2–3), 223–244. <https://doi.org/10.1080/13527250902890811>
- Keitumetse, S. O., & Pampiri, M. G. (2016). Community Cultural Identity in Nature-Tourism Gateway Areas: Maun Village, Okavango Delta World Heritage Site, Botswana. *Journal of Community Archaeology and Heritage*, 3(2), 99–117. <https://doi.org/10.1080/20518196.2016.1154738>
- Kontogeorgopoulos, N., Churyen, A., & Duangsang, V. (2014). Success Factors in Community-Based Tourism in Thailand: The Role of Luck, External Support, and Local Leadership. *Tourism Planning & Development*, 11(1), 106–124. <https://doi.org/10.1080/21568316.2013.852991>
- Krouse, S. A. (2006). Anthropology and the New Museology. *Reviews in Anthropology*, 35(2), 169–182. <https://doi.org/10.1080/00938150600698336>
- Lee, K. N. (1993). *Compass and the gyroscope: Integrating Science and Politics for the Environmental*. Island Press.
- Lenao, M. (2015). Challenges facing community-based cultural

- tourism development at Lekhubu Island, Botswana: a comparative analysis. *Current Issues in Tourism*, 18(6), 579–594. <https://doi.org/10.1080/13683500.2013.827158>
- Lew, A. A. (2014). Scale, change and resilience in community tourism planning. *Tourism Geographies*, 16(1), 14–22. <https://doi.org/10.1080/14616688.2013.864325>
- MacDonald, R., & Jolliffe, L. (2003). Cultural rural tourism: Evidence from Canada. *Annals of Tourism Research*, 30(2), 307–322. [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(02\)00061-0](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(02)00061-0)
- Maldonado-Erazo, C. P., De la cruz del Río-Rama, M., Noboa-Viñan, P., & Álvarez-García, J. (2020). Community-Based Tourism in Ecuador: Community Ventures of the Provincial and Cantonal Networks. *Sustainability (Switzerland)*, 12(6256), 1–30.
- Mantecón, A. R. (2010). El giro hacia el turismo cultural: participación comunitaria y desarrollo sustentable. *Cuadernos de Patrimonio Cultural y Turismo*, 20, 107–.
- Mayaka, M. A., Lacey, G., & Rogerson, C. M. (2020). Empowerment process in community-based tourism: Friend relationship perspective. *Development Southern Africa*, 37(5), 791–808. <https://doi.org/10.1080/0376835X.2020.1806783>
- Mendoza-Ramos, A., & Prideaux, B. (2017). Assessing ecotourism in an Indigenous community: using, testing and proving the wheel of empowerment framework as a measurement tool. *Journal of Sustainable Tourism*, 26(2), 277–291. <https://doi.org/10.1080/09669582.2017.1347176>
- Milano, C., & Gascón, J. (2018). *El turismo en el mundo rural. ¿Ruina o consolidación de las sociedades campesinas e indígenas? [Reseña]*.
- Mira, J. J., Pérez-Jover, V., Lorenzo, S., Aranaz, J., & Vitaller, J. (2004). La investigación cualitativa: una alternativa también válida. *Atención Primaria*, 34(4), 161–166. [https://doi.org/10.1016/S0212-6567\(04\)78902-7](https://doi.org/10.1016/S0212-6567(04)78902-7)
- Moscardo, G. (2019). Building community capacity: A Emergent Change for the Development of Tourism. In *Building community capacity for tourism development* (Vol. 53, Issue 9, pp. 1689–1699). <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Mullo Romero, E. del C., Vera Peña, V. M., & Guillén Herrera, S. R. (2019). El desarrollo del turismo comunitario en Ecuador: Reflexiones necesarias. *Revista Universidad y Sociedad*, 11(2), 178–183. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202019000200178&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Murphy, P. (1985). *Tourism: A Community Approach*. https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=QjDseptVZ_1C&oi=fnd&pg=PR1&dq=peter+murphy+1985+Tourism:+A+community+approach&ots=As8VWARBoc&sig=a7sXwBsDxA3lgLKw3uHBO90OI4I
- Mustafa, D. (2015). Ecomuseum, community museology, local distinctiveness, Hüsametindere village, Bogatepe village, Turkey Mustafa. *Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 5(1), 45–60. https://doi.org/10.1007/978-1-4419-0465-2_1243
- Narváez Vargas, L. A. (2019a). El Museo Túcume y La Nueva Museología. *Chungara Revista de Antropología Chilena*, 51(2), 291–304. <https://doi.org/10.4067/s0717-73562019005001601>
- Narváez Vargas, L. A. (2019b). El Museo Túcume y La Nueva Museología. *Chungará (Arica)*, 51(2), 291–304. <https://doi.org/10.4067/s0717-73562019005001601>
- Nicholls, C., & Altieri, M. (2017). Nuevos caminos para reforzar la resiliencia agroecológica al cambio climático. In C. Nicholls & M. Altieri (Eds.), *Nuevos Caminos Para Reforzar La Resiliencia Agroecológica al Cambio Climático* (pp. 4–11). https://www.researchgate.net/publication/320962987_Creando_resiliencia_socioecologica_Dos_ejemplos_desde_Bolivia
- Organización Mundial del Turismo. (1995). Carta del turismo sostenible. In *Conferencia Mundial de Turismo Sostenible*.
- Ostrom, E., & Ahn, T. K. (2003). Una perspectiva del capital social desde las ciencias sociales: capital social y acción colectiva. *Revista Mexicana de Sociología*, 65, 155–233.
- Paoli, A. (2011). Comunidad tzeltal, ecosistema cultural y juego simbólico. *Tramas*, 34, 179–203.
- Paveglio, T. B., Boyd, A. D., & Carroll, M. S. (2016). Re-conceptualizing community in risk research. *Journal of Risk Research*, 20(7), 931–951. <https://doi.org/10.1080/13669877.2015.1121908>
- Pedro Morales. (1993). Líneas actuales de investigación en métodos cuantitativos: el meta-análisis o la síntesis integradora. *Revista de Educación*, Núm. 300, 300, 191–221.
- Pérez-Ramírez, C. A., & Flores-Montes, A. (2019). Rural Tourism , Environmental Impact and Resilience in Piedra Herrada, Mexico. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo (ASyD)*, 16, 429–450.
- Peterson, N. A., & Hughey, J. (2004). Social cohesion and intrapersonal empowerment: gender as moderator. *Health Education Research*, 19(5), 533–542. <https://doi.org/10.1093/her/cyg057>
- Pickering, C., Grignon, J., Steven, R., Guitart, D., & Byrne, J. (2014). Publishing not perishing: How research students transition from novice to knowledgeable using systematic quantitative literature reviews. *Studies in Higher Education*, 40(10), 1756–1769. <https://doi.org/10.1080/03075079.2014.914907>
- Pigg, K. E. (2002). Three Faces of Empowerment: Expanding the Theory of Empowerment in Community Development. *Journal of the Community Development Society*, 33(1), 107–123. <https://doi.org/10.1080/15575330209490145>
- Prabhakaran, S., Nair, V., & Ramachandran, S. (2014). Community Participation in Rural Tourism: Towards a Conceptual Framework. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 144, 290–295. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.07.298>
- Prior, T., & Eriksen, C. (2013). Wildfire preparedness, community cohesion and social-ecological systems. *Global Environmental Change*, 23(6), 1575–1586. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2013.09.016>
- Rasoolimanesh, S. M., & Jaafar, M. (2016a). Community Participation toward Tourism Development and Conservation Program in Rural World Heritage Sites. *Tourism - From Empirical Research Towards Practical Application*, May, 1–14. <https://doi.org/10.5772/62293>
- Rasoolimanesh, S. M., & Jaafar, M. (2016b). Community Participation toward Tourism Development and Conservation Program in Rural World Heritage Sites. *Tourism - From Empirical Research Towards Practical Application*, May. <https://doi.org/10.5772/62293>
- Reid, K., Beilin, R., & McLennan, J. (2020). Communities and responsibility: Narratives of place-identity in Australian bushfire landscapes. *Geoforum*, 109(December 2019), 35–43. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2019.12.015>
- Ruiz-Ballesteros, E. (2009). *Agua Blanca Comunidad y Turismo en el Pacífico Ecuatorial* (Ediciones, Vol. 3, Issue 2). <http://repositorio.unan.edu.ni/2986/1/5624.pdf>
- Ruiz-Ballesteros, E. (2011). Social-ecological resilience and community-based tourism. An approach from Agua Blanca, Ecuador. *Tourism Management*, 32(3), 655–666. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2010.05.021>

- Ruiz-Ballesteros, E., & del Campo Tejedor, A. (2020). Community-Based Tourism as a Factor in Socio-Ecological Resilience. Economic Diversification and Community Participation in Floreana (Galapagos). *Sustainability*, 12(11), 4724. <https://doi.org/10.3390/su12114724>
- Ruiz-Ballesteros, E., Hernández, M., Coca, A., Cantero, P., & Del Campo, A. (2008). Turismo comunitario en Ecuador. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 6(3), 399–418. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2008.06.031>
- Ruiz, A. A. B. (2015). *Agua Blanca Comunidad y Turismo en el Pacífico Ecuatorial*. 3(2), 54–67.
- Ruiz, E., Hernández, M., Coca, A., Cantero, P., & Del Campo, A. (2008). Turismo comunitario en Ecuador. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 6(3), 399–418. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2008.06.031>
- Sakata, H., & Prideaux, B. (2013). An alternative approach to community-based ecotourism: A bottom-up locally initiated non-monetised project in Papua New Guinea. *Journal of Sustainable Tourism*, 21(6), 880–899. <https://doi.org/10.1080/09669582.2012.756493>
- Salazar, N. B. (2012). Community-based cultural tourism: Issues, threats and opportunities. *Journal of Sustainable Tourism*, 20(1), 9–22. <https://doi.org/10.1080/09669582.2011.596279>
- Scheyvens, R. (1999). Ecotourism and the empowerment of local communities. *Tourism Management*, 20(2), 245–249. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(98\)00069-7](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(98)00069-7)
- Silva, L. (2012). Museos, turismo y desarrollo local: El caso de Belmonte, Portugal. *Museo y Turismo: Expectativas y Realidades*, 1, 179–194.
- Simpson, M. C. (2008). Community Benefit Tourism Initiatives-A conceptual oxymoron? *Tourism Management*, 29(1), 1–18. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2007.06.005>
- Singer, J., Hoang, H., & Ochiai, C. (2015). Post-displacement community resilience: Considering the contribution of indigenous skills and cultural capital among ethnic minority Vietnamese. *Asia Pacific Viewpoint*, 56(2), 208–222. <https://doi.org/10.1111/apv.12057>
- Ssenyonga, F. N. (2016). The Emerging Role of Community Museums in Uganda: The Need for Capacity Building Among Managers. *Museum International*, 68(1–2), 125–129. <https://doi.org/10.1111/muse.12096>
- Ssenyonga, F. N. (2018). The Emerging Role of Community Museums in Uganda: The Need for Capacity Building Among Managers. *Museum International*, 68(1–2), 125–129. <https://doi.org/10.1111/muse.12096>
- Stephens, J., & Tiwari, R. (2015). Symbolic estates: Community identity and empowerment through heritage. *International Journal of Heritage Studies*, 21(1), 99–114. <https://doi.org/10.1080/13527258.2014.914964>
- Suansri, P. (2003). *Community based tourism handbook*. Responsible Ecological Social Tour-REST.
- Torres Obando, J. O. (2017). Turismo Comunitario y Su Estudio: Reflexiones Desde Un Enfoque Cultural Propositivo Para El Desarrollo Rural. *Revista Humanismo y Cambio Social*, 5, 68–73. <https://doi.org/10.5377/hcs.v0i5.4995>
- Trapaga, I. (2018). La Comunidad, una revisión al concepto antropológico. *Revista de Antropología y Sociología*, 20(2), 161–182. <https://doi.org/10.17151/rasv.2018.20.2.9>
- Vasconcellos, C. D. M., & Guerra, M. (2018). Museologia e Turismo de base Comunitária em Reservas Extrativistas: diálogos possíveis. *Revista Iberoamericana de Turismo*, 96–114. <https://doi.org/10.2436/20.8070.01.92>
- Viljoen, J., & Henama, U. S. (2017). Growing heritage tourism and social cohesion in South Africa. *African Journal of Hospitality, Tourism and Leisure*, 6(4), 1–15.
- Walker, B., Holling, C. S., Carpenter, S. R., & Kinzig, A. (2004). Resilience, Adaptability and Transformability in Social-ecological Systems. *Ecology and Society*, 9(2).
- Wheeler, R. (2014). Mining memories in a rural community: Landscape, temporality and place identity. *Journal of Rural Studies*, 36, 22–32. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2014.06.005>